

Sanja Prodan

Pošiljatelj: Tijana Licul
Poslano: 13. svibnja 2021. 7:46
Primatelj: Sanja Prodan
Predmet: FW: strojogradnja
Privici: St-117-19, Očitovanje Sudskog vještaka, 12.05.21.pdf

From: Vigos d.o.o. <vigos@ri.t-com.hr>
Sent: Wednesday, May 12, 2021 6:43 PM
To: Tijana Licul <Tijana.Licul@tspa.pravosudje.hr>
Subject: Re: strojogradnja

Poštovana gđo. Licul,
u privitku vam dostavljam zatraženo očitovanje sudskog vještaka po Zaključku od 07. svibnja 2021.g. i prema našem dogovoru.

Za moguće nejasnoće na telefonskoj sam dispoziciji, mob. **098 259-136**.

Lp,
Vještak
Večeslav Gržinić

On 11.5.2021. 12:38, Tijana Licul wrote:

U redu.

Molim vas da očitovanje dostavite čim prije, najkasnije do kraja sutrašnjeg dana.

Zapisnik će vam proslijediti moja zapisničarka.

Lp

Sutkinja Licul

From: Vigos d.o.o. <vigos@ri.t-com.hr>
Sent: Tuesday, May 11, 2021 12:30 PM
To: Tijana Licul <Tijana.Licul@tspa.pravosudje.hr>
Subject: Re: strojogradnja

Poštovana gđo. Licul,
o svemu navedenom i sve što vas interesira povesti ću računa u očitovanju.
Molim vas da mi dostavite (može i bez ovjere potpisnika) skenirani jučerašnji zapisnik, kako bi s njim bilo što usklađenije moje očitovanje.

Sp,
Vještak
Večeslav Gržinić

On 10.5.2021. 15:13, Tijana Licul wrote:

Poštovani g. Gržinić!

Nastavno na današnje razgovore molim vas da u očitovanju posebno navedete:

- 1/ koji dijelovi iz A3 su procijenjeni i u A4
- 2/ da li su ti dijelovi motora u A3 bitni tj. krucijalni dijelovi motora ili nisu
- 3/ kolika je vrijednost motora u A4 bez dijelova koji su obuhvaćeni u A3
- 4/ kolika je vrijednost motora u A4 sa dijelovima koji su obuhvaćeni u A3
- 4/ kolika je vrijednost imovine u A3 bez dijelova motora
- 5/ na koji način je izvršena procjena dijelova motora u A3, a na koji u A4
- 6/ kako i zbog čega je došlo do toga da su jedno te isti dijelovi motora procijenjeni i u A3 i u A4

Ako se sutra još nečeg sjetim, biti ću slobodna poslati vam mail. Za sada toliko.

S poštovanjem!

Sutkinja Licul



Ova e-pošta je provjerena na viruse Avast protuvirusnim programom.
www.avast.com

OČITOVANJE SUDSKOG VJEŠTAKA

po ZAKLJUČKU Trgovačkog suda u Pazinu
od 07.svibnja 2021.g.

Posl. br.: 4 St-117/19

Predmet očitovanja

- Da li vještak ostaje kod procjene imovine dužnika na lokaciji u Puli (Procjena pokretnina pod A1/, A.2/, A3/, i A.4/),
- Navodi vjerovnika Milka Mihovilovića izneseni na skupštini vjerovnika održanoj 05.svibnja 2021.godine (Procjena pokretnina pod A.3/ i A.4)

Očitovanje vještaka po objedinjenim stavkama predmeta

Procjenu pokretnina (pokretne imovine) na lokaciji u Puli izradio sam sukladno pravilima struke i postulatima koji određuju uvjete i način po kojima se dolazi do rezultata procjene.

Uvjeti koji su odredili način procjene predmetnih pokretnina bili su dostavljanje precizne i cjelovite INVENTURNE LISTE sa knjigovodstvenim vrijednostima i provjerom usklađenosti sa pokretninama na terenu u pogonima.

Inventurno stanje koje mi je dostavljeno izradila je inventurna komisija koju je organizirao i vodio g. Milko Mihovilović.

U nastavku očitovanja uvodim radi lakšeg razumjevanja pojmove „PROIZVODNA OPREMA“ (iz inventurne liste) i „CARINSKA OPREMA“ (iz carinskog popisa), radi toga što se moraju odvojeno procjenjivati vrijednosti različitim metodologijom.

„Proizvodna oprema“ ima u procjeni daleko veći pad vrijednosti i zato je u Procjeni A.3/ različita od A.4/.

INVENTURNA LISTA po kojoj sam izradio Procjenu A.3/ ZALIHA PROIZVODNE OPREME (Gl. skl.) u svom je sadržaju imala podstavku – MOTOR 423/526 (od rb.1314 – 2243), pa je tako i procijenjen.

INVENTURNA LISTA po kojoj sam izradio Procjenu A.4/ BRODSKI MOTOR za gr.br. 526, nije dostavljena, nego sam koristio posebno navedenu ukupnu vrijednost Dijelova brodskog motora i Dodatne opreme u proizvodnji, dostavljene od strane g. Mihovilovića. Na temelju tih vrijednosti izradio sam Procjenu A.4/, tretirajući je kao „carinsku opremu“.

Navodim da su neki dijelovi motora procijenjeni i u Procjeni A3/ i u okviru Procjene A4, ali obzirom da nisam raspolagao svih potrebnim inventurnim listama, nije bilo moguće identificirati i utvrditi da li se radi o jednoj te istoj opremi.

Identifikacija i izdvajanje brodskog motora kao „carinske opreme“ u pogonima nije bila moguća sa postojećom dokumentacijom, tim više što je većina opreme carinski zapakirana u neotvaranim drvenim sanducima.

Navodi vjerovnika g. Milka Mihovilovića su potvrđeni tek nedavno kada sam došao u posjed carinskog popisa motora kao „carinske opreme“ u kome su popisami njegovi dijelovi, a koji se još uvijek vode kao carinska roba i pod carinskom su nadzoru, dok se ne riješe carinska davanja.

Moram napomenuti da sa tehničke strane gledišta ne postoje više ili manje bitni dijelovi motora koji bi se mogli izdvojiti u nekoj procjeni, jer niti jedan tehnički složeni proizvod kao što je i predmetni motor nebi mogao nekompletan ostvariti svoju namjenu.

Na očevidu održanom 10.svibnja 2021.g. u pogonima stečajnog dužnika, Zapisnički je utvrđeno da se većina dijelova motora kao „carinska oprema“ nalazi u izvorno carinski zapakiranom stanju.

Utvrdio sam da se primjerice bazna ploča, koljenčasta osovina, kompenzator, stroj za okretanje, šalice temeljnih ležajeva i segmenti odzivnog ležaja nalaze se na carinskim popisu.

U suradnji sa g. Ivica Turk, svojevremeno rukovoditeljem montaže i servisa, utvrdio sam da postoji određena razlika u sadržaju i količini pregledane pakirane opreme kao što su npr. kućišta cilindara, sa carinskim popisom i dobrim dijelom Inventurne liste u podstavci Motora 423/526, Procjene A.3/.

Zaključak vještaka

1. Analizom početne Inventurne liste, naknadno pribavljenog carinskog popisa i rezultatima iz provedenog očevida u pogonu stečajnog dužnika, potvrđujem da se u dijelu podstavke Motor 423/526, iz Procjene A.3/, koje navodi vjerovnik g. Mihovilović u cijelosti nalaze u Procjeni A.4/.
2. Radi navedenih razloga u očitovanju mogu zaključno tvrditi da se stečajna masa u vrijednosti Procjene A.3/ u podstavci Motor 423/526 (od rb.1314 – 2243), umanjuje za procijenjeni iznos od 2.030.680,00 kn., te ukupno iznosi u početnoj vrijednosti 3.346.160,00 kn.
3. U ovom slučaju vrijednost u Procjeni A.4/ ostaje ista i po toj osnovi nema umanjena stečajne mase, a Inventurna lista u podstavci Motor 423/526, kao „proizvodna oprema“ postaje deklarativno Inventurna lista u Procjeni A.4/, ali sa drugom odgovarajućom procijenjenom vrijednošću kao „carinska oprema“ i ostaje u početnoj vrijednosti 16.865.000,00 kn.
4. Sukladno svim navodima u očitovanju, mogu potvrditi da su Procjene pokretnina na lokaciji u Puli, razvrstane po kategoriji i iznose :

A.1/ PROIZVODNA SREDSTVA, procijenjena na iznos od	16.148.800,00 kn.
A.2 OSOBNA I RADNA VOZILA, procijenjena na iznos od	330.660,00 kn.
A.3/ ZALIHA PROIZVODNE OPREME (Gl.skl.), procijenjena na iznos od	3.346.160,00 kn.
A.4/ BRODSKI MOTOR (gr. 526), procijenjena na iznos od	16.865.000,00 kn.

U Rijeci, 12. svibnja 2021.

VEČESLAV GRŽINIĆ, dipl. ing.

STALNI SUDSKI VJEŠTAK

STROJARSKE I PROMETNE STRUKE

Rj.br.: 4.SU.- 05/2017-2, Trgovački sud u Rijeci

Rj.br.: 4.SU.- 236/2017, Županijski sud u Rijeci

